



Research Paper

The Economist's Discursive Diplomacy about the October 7 War between Gaza and Israel*

Maytham Irani

10.22034/CDRJ.2024.461811.1003

Assistant Professor, Collage of Language and Nation's Culture, University of Religion and Denominations, (Responsible Author), Qom, Iran
m.irani@urd.ac.ir

0009-0007-0100-749X

Abolghasem Moghimi Araghi

PhD. Student, Media Management, University of Religion and Denominations, Qom, Iran
A.moghimi@urd.ac.ir

0009-0001-3285-8744

ABSTRACT

The war between Gaza and Israel, which began with the slogan "Storm of al-Aqsa", attracted the attention of the whole world. This war was not a simple war, it was the war of Palestinians who have preferred death over shameful life. Different media of the world have covered this war. The importance of this research is also in the same direction that we can ask the opinion of one of the important English publications, "Economist" in this field. The Economist's analytical report in this regard, entitled: "At the moment of military might, Israel looks deeply vulnerable; America should help it find a better strategy" published on March 23, 2024, is significant in that it represents many of the unsaid about this war, which is why it is subject to discourse analysis.

The framework of the research includes the theories of attitude change and discourse, and its method is "PDAM" discourse analysis. Some of the results show that Israel is falling, the inefficiency of the Israeli regime in managing the war, the hesitation of the United States to fully support Israel, the continued dependence of Israel on the United States, and Israel's attempt to completely destroy the Palestinians and the security of the region by recognizing Palestine.



CC BY-NC-SA

Received: 2023-12-31
Accepted: 2024-02-14

**Keywords:**

Israel, Gaza war, al-Aqsa storm, Palestine, Hamas.

*. The contents of the Journal reflect the thoughts and views of the authors, and the Journal is not responsible for this.

مقاله پژوهشی

دیپلماسی گفتمانی نشریه اکونومیست درباره جنگ هفتم اکتبر غزه با اسرائیل*

doi 10.22034/CDRJ.2024.461811.1003

میثم ایرانی

استادیار دانشکده زبان و فرهنگ ملل، دانشگاه ادیان و مذاهب، قم، ایران

m.irani@urd.ac.ir

0009-0007-0100-749X

ابوالقاسم مقیمی عراقی

دانشجوی دکتری رشته مدیریت رسانه، دانشگاه ادیان و مذاهب، قم، ایران

A.moghimi@urd.ac.ir

0009-0001-3285-8744

چکیده

جنگ غزه با اسرائیل که با شعار «طوفان الاقصی» آغاز شد، مورد توجه همه جهانیان قرار گرفت. این جنگ، نبردی ساده نبود؛ جنگ فلسطینیانی بود که مرگ را بر زندگی ننگین ترجیح داده‌اند. رسانه‌های مختلف جهان به این جنگ پرداخته‌اند. اهمیت این پژوهش نیز در همین راستاست تا بتوانیم دیدگاه «اکونومیست» یکی از نشریات مهم انگلیسی را در این زمینه جویا شویم. گزارش تحلیلی اکونومیست در ۲۳ مارس ۲۰۲۴ با این عنوان منتشر شد: «در لحظه قدرت نظامی، اسرائیل عمیقاً آسیب‌پذیر به نظر می‌رسد؛ امریکا باید به آن کمک کند تا استراتژی بهتری پیدا کند»، و از این نظر حائز اهمیت است که بسیاری از ناگفته‌ها را در مورد این جنگ بازنمایی کرده است و به همین دلیل مورد تحلیل گفتمان قرار می‌گیرد. چهارچوب پژوهش شامل نظریه‌های تغییر نگرش و گفتمان، و روش آن تحلیل گفتمان «پدام» است و برخی از نتایج آن بدین شرح است: اسرائیل در سرازیری سقوط، ناکارآمدی رژیم اسرائیل در مدیریت جنگ، تردید امریکا در حمایت همه‌جانبه از اسرائیل، وابستگی ادامه حیات اسرائیل به امریکا، و تلاش اسرائیل برای نابودی کامل فلسطینیان.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۱۰/۱۰

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۱۱/۲۵

واژگان کلیدی:

اسرائیل، جنگ غزه، طوفان الاقصی، فلسطین، حماس.

* مطالب مندرج در فصلنامه میباید اندیشه‌ها و دیدگاه‌های نویسندگان است و از این بابت مسئولیتی متوجه فصلنامه نیست.

<https://cdrij.icro.ir>

مقدمه

صبحگاه هفتم اکتبر ۲۰۲۳ (۱۵ مهر ۱۴۰۲)، روزی تاریخی در مبارزات فلسطین علیه رژیم اشغالگر اسرائیل است. گروه فلسطینی حماس در این روز، جنگی را علیه اسرائیل آغاز کرد که همه جهانیان را به بهت و حیرت واداشت. بیشتر جنگ‌های قبلی اسرائیل علیه فلسطینیان، از حالت تهاجمی اسرائیل برخوردار بود، درحالی‌که در این جنگ، ابتکار جنگ تهاجمی به دست حماس و فلسطینیان بود. به همین دلیل و دلایل بسیار دیگر، این جنگ از اهمیت ویژه‌ای برای مطالعه و تحلیل برخوردار است.

دولت و جامعه اسرائیل در مدت حداقل ۷۵ سال اشغالگری از سال ۱۹۴۸، «از مشتی مهاجر از ده‌ها کشور جهان تشکیل شده است که سرزمین جامعه فلسطینی را غصب کرده و به همین سبب همواره می‌کوشد با تجاوز به جوامع اطراف، آن‌ها را بترساند و با قدرت‌نمایی به جامعه نگران خود این پیام را برساند که ارتش اسرائیل قدرتمند است» (رویوران، ۱۳۹۱: ۴۰).

اسرائیل از زمان تشکیل تاکنون تقریباً به‌طور متوسط هر هشت سال یک بار جنگ دامنه‌داری را علیه محیط پیرامونی خود به راه انداخته است. «به لحاظ راهبردی، ارتش اسرائیل با این ایده که رژیم صهیونیستی در محیطی سرشار از خصم به سر می‌برد، باید توان و کارآمدی خود را همواره و در هر زمان و به گونه‌ای فراگیر و عملی به آزمون بگذارد تا برتری خود را هم‌زمان در برابر ارتش‌های عرب در صورت ورود در جنگ همه‌جانبه علیه اسرائیل، حفظ کند. وجود ارتش در سایه با عنوان نیروی احتیاط متشکل از تمامی شهروندان زیر چهل سال و الزامی بودن آن، نشان می‌دهد رژیم صهیونیستی به لحاظ راهبردی و برای حفظ کارآمدی نیروهای مسلح، برای خود مأموریت‌هایی همچون حمله پیشگیرانه به همه هدف‌های موجود در قلمرو کشورهای دارای خصومت با تل‌آویو و دارای خصلت تهدید درازمدت، قائل است» (موسوی، ۱۳۸۷: ۸-۷).

اما جنگ کنونی غزه این تفاوت اساسی را دارد که تهاجم از طریق فلسطینیان و حماس

صورت گرفته است و به همین دلیل تا اندازه زیادی ابتکار عمل در دست آنان قرار گرفته است. اسرائیل از این حمله ناگهانی تمرکز خود را از دست داده است. این اقدام در سطح جهانی بازتابی بیش از انتظار داشته است و مظلومیت فلسطین برای همه جهانیان به شکل عملی روشن شده است.

تحلیلگران جهان عرب با تحلیل وضعیت اخیر جنگ غزه معتقدند «اسرائیل قدرت بازدارندگی خود را از دست داده است و احتمالاً عقب‌نشینی از غزه، ادامه همان شکست‌های نظامی اسرائیل است. در مقابل نهادهای امنیتی اسرائیل معتقدند پایان جنگ غزه و از بین رفتن «حماس» تا سال ۲۰۲۶ یا ۲۰۲۷ به طول خواهد انجامید» (مرکز باحث للدراسات الفلسطینیة و الاستراتیجیة، ۲۰۲۴: ۱۳).

نشریه اکونومیست که یکی از نشریات بسیار معروف انگلیسی در سطح جهان است، تحلیل‌های گوناگونی از این جنگ را منتشر کرده است. گزارش این نشریه در ۲۳ مارس ۲۰۲۴ به این دلیل که دارای مواضع و روشنگری‌های بسیار مهمی درباره آینده اسرائیل است، مورد تحلیل قرار گرفته است. در تصویر روی جلد این نشریه با عنوان «اسرائیل تنهاست» (Israel Alone) تصویری از پرچم رنگ‌باخته این رژیم منتشر شده است که در معرض باد شدید قرار گرفته و بیانگر انزوای بین‌المللی آن است.

این نشریه مهم انگلیسی در ۲۴ مارس ۲۰۲۴ نیز با عنوان جنجالی: (Winning the Battle, Losing the War) (پیروزی در جنگ، شکست در مبارزه) این‌گونه مطرح کرده است که اگر اسرائیل به این سیاست خود ادامه دهد، بی‌شک طرف بازنده خواهد بود. همچنین تأکید کرده است که اسرائیل با این سیاست موجب پرورش نسلی متفرد از خود می‌شود (Economist, 24 March 2024).

براساس گزارش‌های این نشریه، با گسترده‌تر شدن دامنه جنگ غزه بر حجم ناکارآمدی‌های دولت بنیامین نتانیاهو نیز افزوده می‌شود. بسیاری از اسرائیلی‌ها وی را مقصر عملیات حماس در هفتم اکتبر می‌دانند. این موضوع یکی از عوامل مهم پرداختن به تحلیل گزارش است. در حقیقت، اکونومیست در گزارش‌های گوناگونی تلاش کرده است اسرائیل را بازنده جنگ

معرفی کند و این مسئله به نوعی به دیپلماسی گفتمانی آن تبدیل شده است و تحلیل دقیق‌تر آن می‌تواند ابعاد این دیپلماسی را روشن‌تر سازد.

نگاهی به نشریه اکونومیست

هفته‌نامه خبری و بین‌المللی اکونومیست^۱ یکی از معروف‌ترین و تأثیرگذارترین نشریه‌های معاصر جهان است که به زبان انگلیسی در لندن منتشر می‌شود و در زمینه‌های اقتصاد، سیاست، فناوری، فرهنگ و امور بین‌الملل فعالیت می‌کند. اکونومیست در سال ۱۸۴۳ توسط جیمز ویلسون اقتصاددان اسکاتلندی و یعقوب پیلدویتز تأسیس شد ولی در ابتدای راه‌اندازی، نشریه تحت مالکیت خانواده ویلسون بود. این نشریه به شرکت روزنامه اکونومیست^۲ با مسئولیت محدود تعلق دارد. این نشریه در کشورهای مختلف جهان دفتر دارد و هم‌زمان به صورت دیجیتالی نیز منتشر می‌شود. نخستین شماره نشریه در نهم سپتامبر ۱۸۴۳ منتشر شد و از سال ۱۸۲۸ تا ۱۹۰۸ به مدت هشتاد سال توسط خانواده ویلسون اداره می‌شد، اما در دهه‌های بعدی، مالکیت نشریه تغییر کرد. در سال ۲۰۱۵، ۵۰ درصد از سهام مؤسسه اکونومیست به گروه نوبل از خانواده الکساندر که یک خانواده تجاری و سرمایه‌گذاری بزرگ است، فروخته شد. در آن زمان، بقیه ۵۰ درصد سهام نیز در اختیار افراد دیگری از جمله نویسندگان و کارمندان نشریه قرار گرفت. به‌طور کلی اکونومیست دیدگاه لیبرال و دیدگاه اقتصادی نئولیبرال دارد، اما در مسائل مختلف دیدگاه‌های گوناگونی را منتشر می‌کند. این نشریه از زاویه اقتصادی و سیاسی به موضوعات جهانی می‌پردازد و از دیدگاه مختلف مسائل را تحلیل می‌کند. این نشریه «لیبرالیسم اقتصادی»، «پشتیبانی از آزادی‌های فردی»، «پایبندی به مسئولیت اجتماعی»، و «بین‌المللی‌گرایی و همکاری بین‌المللی» را سرلوحه خود قرار داده است.

مبانی نظری

مبانی نظری این پژوهش شامل دو مرحله است: پیشینه پژوهش و چهارچوب نظری.

1. The Economist
2. The Economist Newspaper Limited

۱. پیشینه پژوهش

ممتاز و همکاران (۱۳۹۶) در مقاله‌ای با عنوان «محاصره دریایی غزه از منظر حقوق بین‌الملل» تأکید کرده‌اند رویارویی اسرائیل با نوار غزه نبرد مسلحانه بین‌المللی نیست و در نتیجه، محاصره دریایی غزه فاقد مشروعیت است. این مقاله تأکید می‌کند اقدام اسرائیل رعایت‌نکردن مقررات بشردوستانه در استفاده از سلاح قحطی در برابر غیرنظامیان است.

صدیق و موسوی (۱۳۹۵) در مقاله‌ای با عنوان «مسئولیت سازمان ملل متحد برای فعل‌های مغایر با موازین بین‌المللی»، گزارش شورای حقوق بشر سازمان ملل درباره جنگ غزه را تجزیه و تحلیل کرده‌اند و به مسئولیت سازمان ملل و چگونگی عملکرد و اقدام مؤثر جامعه بین‌المللی در برای فعل‌های مغایر با موازین بین‌المللی در این جنگ پرداخته‌اند.

زمانی و نوری (۱۳۹۱) در مقاله‌ای با عنوان «بحران غزه در ترازوی دکترین مسئولیت حمایت»، مفهوم «مسئولیت حمایت» را که مفهوم نوظهوری در حقوق بین‌الملل است و بر بنیادهای نظری «امنیت انسانی» و «مداخله بشردوستانه» استوار است، در مورد بحران غزه بحث و بررسی کرده‌اند. یکی از نتایج مهم این مقاله این است که امکان پیاده‌سازی مفهوم «مسئولیت حمایت» درباره محاصره غزه و تحمیل جنگ بیست و دو روزه در آن وجود دارد.

همان‌گونه که دیده می‌شود، بیشتر مقاله‌های مربوط به جنگ‌های غزه و اسرائیل مربوط به مسائل حقوقی است. در این پژوهش تلاش شده است دیپلماسی گفتمانی هفته‌نامه «اکنونیست» انگلیس در رابطه با جنگ اخیر غزه با اسرائیل در هفتم اکتبر ۲۰۲۳، کشف شود.

۲. چهارچوب نظری

در این پژوهش از دو نظریه استفاده شده است: نظریه تغییر نگرش بر پایه دریافت پیام و نظریه گفتمان؛ اگرچه نظریه گفتمان هم‌زمان به‌مثابه روش نیز شناخته می‌شود. به‌عبارت‌دیگر، گفتمان به‌مثابه نظریه و روش یکی از رویکردهای معمول در تحلیل گفتمانی است.

۳. نظریه تغییر نگرش

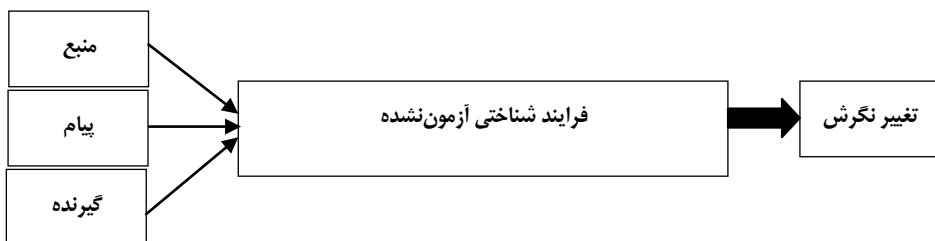
مک گیر (۱۹۹۶) با بهره‌گیری از مدل لاسول (۱۹۴۸) در حوزه ارتباطات و دریافت پیام،

نخستین کسی است که مدل اقناع را که با استفاده از توالی شناختی پردازش اطلاعات طراحی شده بود، پیشنهاد کرد. «به نظر او تأثیر پیام، حاصل زنجیره‌ای از پنج مرحله متمایز است. او در مقدمه‌ای، نقش ارائه و عرضه را در درک اطلاعات، فهم پیام و پذیرش آن، به ذهن سپردن و در نهایت کنش مبتنی بر تصمیم ارائه می‌کند» (McGuire, 1968) (به نقل از: شاپرول؛ رادو، ۱۳۹۸: ۲۹) (نمودار شماره ۱).



نمودار شماره ۱. مدل اقناع با استفاده از توالی شناختی پردازش اطلاعات مک گیر (۱۹۹۶)

مدل مک گیر (۱۹۹۶)، در حقیقت برگرفته شده از استفاده از مدل لاسول است. «چه کسی، چه چیزی می‌گوید، به چه کسی، به چه وسیله‌ای، و با چه تأثیری؟ مدل‌واره ارتباطی که توسط لاسول (۱۹۴۸) ارائه شده است، هم‌زمان نخستین پژوهش‌های روان‌شناسی اجتماعی اقناع و اندیشه‌های عقل سلیم درباره ارتباطات را تحت تأثیر قرار داده است» (لاسول، ۱۹۴۸). از دیدگاه پیشگامان مطالعات نگرش و اقناع، پژوهشگران مکتب ییل (هاولند، مک گیر و غیره)، ارتباطات فرایند انتقال اطلاعات است که در نهایت به تغییر نگرش می‌انجامد (نمودار شماره ۲).



نمودار شماره ۲. چشم‌انداز مطالعات اقناع در مکتب ییل (شاپرول؛ رادو، ۱۳۹۸: ۲۸)

رسانه‌ها در تلاشند تا نگرش مخاطبان را به هر شکلی که می‌خواهند تغییر دهند و گفتمان آنان را بر پایه چشم‌انداز اقناعی خود جهت دهند. اکونومیست با استفاده از رویکرد مزبور و با

گفتمان‌سازی در مورد جنگ غزه با اسرائیل، درصدد تغییر نگرش خوانندگان است. در حقیقت، تغییر گفتمان براساس تغییر نگرش یکی از اهداف مهم این نشریه است.

۴. نظریه گفتمان

گفتمان هم به‌مثابه نظریه و هم در قالب روشی کیفی، با اینکه متعلق به حوزه معرفتی زبان‌شناسی است، اما در سایر حوزه‌های علوم انسانی و اجتماعی به‌ویژه علوم سیاسی و تحلیل‌های خبری مورد استفاده فراوان قرار گرفته است. اصولاً نظریه گفتمان با نقش معنادار رفتارها و ایده‌های اجتماعی - سیاسی در زندگی انسانی سروکار دارد. این نظریه به تحلیل شیوه‌ای می‌پردازد که طی آن سیستم‌های معانی یا گفتمان‌ها فهم مردم از نقش خود در جامعه را شکل می‌دهند و بر فعالیت‌های روزمره آنان تأثیر می‌گذارند. نظریه گفتمان از علوم تفسیری مانند هرمنوتیک، پدیدارشناسی، ساختارگرایی و شالوده‌شکنی الهام می‌گیرد. رهیافت گفتمان با شیوه فهم و اندریافت ماکس وبر نیز شباهت‌هایی دارد (مارش و استوکر، ۱۳۷۸: ۱۹۵).

نظریه گفتمان ریشه در زبان‌شناسی کاربردی دارد. «فردینان» دوسوسور زبان‌شناس سوئیسی نخستین کسی بود که پایه‌های اولیه برای طرح نظریه گفتمان را بنا نهاد. از دیدگاه سوسور، زبان نظامی از نشانه‌هاست که در آن نشانه‌ها هریک معنا و هویت خود را در تمایز با نشانه‌های دیگر کسب می‌کنند. براساس این دیدگاه، بررسی و مطالعه نظام زبانی باید به صورت هم‌زمانی و نه در زمانی صورت می‌گیرد. به عبارتی، در مطالعه نظام زبانی آنچه مهم است وضعیت موجود و ارتباطی است که در حال حاضر واحدهای این نظام با یکدیگر دارند» (ایزدی، ۱۳۹۵: ۴۸).

مبانی نظری گفتمان متکی به مباحث قدرت (فوکو، ۱۳۹۱)، رابطه گفتمان با رویکردهای مختلف اجتماعی (فرکلاف، ۱۳۷۹)، جهت‌گیری‌های ایدئولوژیکی هر گفتمان (van Dijk, 2000)، هژمونی‌سازی گفتمان (Gramsci, 1987) و بینامتنیت‌های گفتمانی (Laclau & Mouffe, 2001) است که همه این موارد در تحلیل انجام‌گرفته مورد توجه بوده‌اند.

از دیدگاه زرژه و شابرول (۲۰۰۰)، فهم متن مستلزم مجموعه عملیاتی است که به‌طور

خاص تنها به ساختار زبان‌شناختی مربوط نیست. کواریه^۱ و همکارانش (۱۹۹۶) به خوبی این ساختار زبان‌شناسی را مورد تحلیل قرار داده‌اند. «پردازش متن باید از منظر تعامل دائمی میان ویژگی‌های متن و ویژگی‌های زمینه متن و تعامل میان خواننده - تولیدکننده تحلیل شود» (شاپرول؛ رادو، ۱۳۹۸: ۲۴۴).

۵. چهارچوب روشی: روش تحلیل گفتمان پدام

در این پژوهش، از روش عملیاتی تحلیل گفتمان پدام^۲ به دلیل عملیاتی و فرایندی بودن آن (بشیر، ۱۳۸۵: ۳) استفاده شده است.

روش مزبور شامل پنج سطح است:

نخستین سطح آن «برداشت از اصل متن است» (سطح - سطح). این سطح، ظاهری‌ترین بخش تحلیل گفتمان است که شامل کشف جمله‌ها و کلمه‌هایی است که در متن دارای بار معنایی خاص متناسب با هدف تحقیق هستند. در این سطح، متن موجود، متن هدفمند و متن همسو با تحقیق مشخص می‌شود و مورد تحلیل قرار می‌گیرد.

سطح دوم تحلیل در روش پدام، «جهت‌گیری و گرایش متن» (عمق - سطح) است که شامل جهت‌گیری‌ها و گرایش جمله‌ها در داخل متن است.

سطح سوم، نیمه‌عمیق یا «تحلیل توجیهی با توجه به سایر گرایش‌های متن» (سطح - عمق) است که شامل تبیین معنای مرتبط با بافت یا بافت‌های مرتبط با خلق متن است.

سطح چهارم، «سطح عمیق» است که همان توجه به فرامتن‌های مرتبط با متن است.

پنجمین مرحله «سطح عمیق‌تر» تحلیل نام دارد که شامل گفتمان‌های اجتماعی - سیاسی مرتبط با گفتمان متن است. در این مرحله، متن، بینامتنیت‌های مرتبط، و فراگفتمان‌های مرتبط که در حقیقت فرامتن‌های گوناگون مرتبط با متن هستند، هم‌زمان مورد توجه قرار می‌گیرند (بشیر، ۱۳۹۱: ۲۰). جدول شماره ۱ بیانگر مراحل فرایندی تحلیل گفتمان به روش «پدام» است.

1. Coirier

2. PDAM: Practical Discourse Analysis Method

جدول شماره ۱. مراحل فرایندی تحلیل گفتمان به روش «پدام»

تیین بینامتنیت	فرایندسازی معنایی بینامتنی	تحلیل توجیهی با توجه	جهت‌گیری و	برداشت از اصل
گفتمان‌های فرامتنی	(عمق - عمق) یا سطح	به سایر گرایش‌های متن	گرایش متن	متن
(سطح عمیق‌تر)	عمیق	(سطح - عمق)	(عمق - سطح)	(سطح - سطح)

در حقیقت روش پدام بر مبنای اصولی طراحی شده است که به‌طور خلاصه به شرح ذیل است:

۱. تحلیل گفتمان، تحلیل فرایندی معناست؛
 ۲. معنای فرایندی محصول تعامل سه حوزه معنایی است: معنای ظاهری + معنای پنهان (ضمنی)؛ معنای هم‌زمان + معنای در زمان؛ معنای درون‌متنی (محصول مفصل‌بندی‌های معنایی میان معناهای مشابه و معناهای دیگر درون‌متن) + معنای برون/فرامتنی (محصول مفصل‌بندی‌های بینامتنی و بیناگفتمانی بیرون متن)؛
 ۳. تحول معنایی بیش از آنکه به «قدرت» بستگی داشته باشد، به «هویت» و «چگونگی ساخت هویت» بستگی دارد؛
 ۴. هدف از تحلیل فرایند معنایی، کشف دال‌های اساسی فرامتنی بیرون‌متنی بر پایه دال‌های اساسی درون‌متنی است (پیوندسازی/مفصل‌بندی دال‌های درون‌متن با دال‌های فرامتن)؛
 ۵. فریبی تدریجی دال‌ها: افزون بر تعدد دال‌ها در متن، دال‌ها طی فرایندسازی معنایی به تدریج از نظر معنا فربه‌تر می‌شوند. این فریبی به معنای «انبساط و شمولیت معنای بیشتر» است؛
 ۶. سطح‌بندی دال‌ها: با انبساط معنای دال‌ها، سطوح متفاوت دال‌ها ایجاد می‌شود و دال یک، دال دو، دال سه و غیره به دست می‌آید؛
 ۷. نقشه معنایی: شامل دو بخش کشف دال‌های فراگفتمانی مرتبط، و تحلیل رابطه دال‌های فراگفتمانی با دال‌های بینامتنی و متنی است؛
 ۸. تحلیل معکوس گفتمانی: حرکت معکوس از دال‌های فراگفتمانی به دال‌های اساسی متنی برای تثبیت معناها به دست آمده (سیر ارتباطی رفت و برگشتی). این مرحله تنها زمانی انجام می‌گیرد که روایت دال‌های اساسی به دست آمده نیازمند نوعی روایی‌سازی باشد (بشیر، ۱۴۰۰: ۴۳).
- آنچه در این تحقیق مورد توجه است، کشف گفتمان حاکم بر هفته‌نامه اکونومیست در

گزارش خبری ۲۳ مارس ۲۰۲۴ درباره جنگ غزه با نام «طوفان الاقصی» و چگونگی بازنمایی آن‌ها و استخراج دال‌های اساسی و بالاخره ترسیم نقشه معنایی گفتمان حاکم بر این هفته‌نامه از منظر این گزارش مهم خبری است. اگرچه نمی‌توان با این گزارش، دیپلماسی گفتمانی جامع نشریه را به دست آورد، اما رصدکردن بسیاری از گزارش‌های آن در این زمینه نشان‌دهنده گفتمانی در همین راستاست. به همین دلیل تلاش شده است این گزارش به‌مثابه دال اساسی رویکرد نشریه درباره جنگ غزه تلقی شود و مورد تحلیل قرار گیرد.

۶. یافته‌ها و تحلیل پژوهش

۱-۶. تهیه جدول سه سطح نخست روش پدام

تحلیل گزارش هفته‌نامه اکونومیست، با تهیه جدول سه سطح نخست روش پدام آغاز می‌شود.

جدول شماره ۲. تحلیل سه سطح اول گزارش نشریه اکونومیست درباره جنگ غزه

برداشت از اصل متن (سطح - سطح)	جهت‌گیری و گرایش متن (عمق - سطح)	تحلیل توجیهی با توجه به سایر گرایش‌های متن (سطح - عمق)
در لحظه قدرت نظامی، اسرائیل عمیقاً آسیب‌پذیر به نظر می‌رسد. امریکا باید به اسرائیل کمک کند تا استراتژی بهتری بیابد.	تضعیف اسرائیل در جنگ غزه	ضرورت کمک امریکا برای نجات اسرائیل
هنوز مسیر باریکی از منظره جهنمی غزه وجود دارد. آتش‌بس موقت و آزادی گروگان می‌تواند سبب تغییر دولت اسرائیل شود.	تئوری‌سازی دوگانه درباره آتش‌بس موقت	امکان تغییر دولت اسرائیل
ممکن است پشته جنگجویان حماس در جنوب غزه مهار شود یا محو شود. گفت‌وگوها در مورد راه‌حل دو کشور که توسط امریکا و متحدانش در خلیج فارس تهیه شده است می‌تواند از زیر آوار آغاز شود.	توطئه امریکا با کشورهای حاشیه خلیج فارس برای ابقای اسرائیل	طراحی سناریوی جدید برای فلسطین
بااین‌حال، به همان اندازه محتمل است که مذاکرات آتش‌بس با شکست مواجه شود. این امر	اسرائیل در حال سقوط	آتش‌بس راه نجات اسرائیل

تحلیل توجیهی با توجه به سایر گرایش‌های متن (سطح - عمق)	جهت‌گیری و گرایش متن (عمق - سطح)	برداشت از اصل متن (سطح - سطح)
		می‌تواند اسرائیل را در تیره‌ترین مسیر زندگی ۷۵ ساله‌اش محبوس کند که شامل اشغال بی‌پایان، سیاست راست‌گرایانه و انزواست.
تشکیک در ماندگاری اسرائیل	جنگ غزه تعیین‌کننده آینده فلسطین	امروز بسیاری از اسرائیلی‌ها این موضوع را انکار می‌کنند، اما در نهایت حسابرسی سیاسی انجام خواهد شد. این نه تنها سرنوشت فلسطینیان را تعیین خواهد کرد، بلکه تعیین خواهد کرد که آیا اسرائیل در ۷۵ سال آینده شکوفا خواهد شد یا خیر.
جنگ غزه، جنگ تروریستی است.	جنگ اخیر اسرائیل دفاع از خود است.	اگر دوست اسرائیل هستید، این لحظه بسیار ناراحت‌کننده است. اسرائیل در ماه اکتبر، یک جنگ دفاع از خود موجه را علیه حماس که تروریست‌هایش مرتکب جنایاتی شده بودند، آغاز کرد که ایده اسرائیل را به‌عنوان سرزمینی که یهودیان در آن امن هستند، تهدید می‌کند.
ناموفق بودن اسرائیل در جنگ غزه	تضعیف حماس در جنگ غزه	امروز اسرائیل شاید نیمی از نیروهای حماس را نابود کرده است، اما از جنبه‌های مهم مأموریت آن شکست خورده است.
عملیات ضد انسانی اسرائیل در غزه	اسرائیل غیرنظامیان را قتل عام می‌کند.	غزه جایی است که بی‌میلی برای ارائه یا توزیع کمک‌ها منجر به فاجعه انسانی قابل اجتناب شده است، و جایی است که تلفات غیرنظامیان ناشی از جنگ بیش از بیست هزار نفر و در حال افزایش است.
اصرار اسرائیل به نابودی فلسطین	اسرائیل راه‌حل‌های بقای فلسطین را نمی‌پذیرد.	دولت راست‌گرای بنیامین نتانیاهو طرح‌هایی را که غزه پس از جنگ توسط تشکیلات خودگردان

تحلیل توجیهی با توجه به سایر گرایش‌های متن (سطح - عمق)	جهت‌گیری و گرایش متن (عمق - سطح)	برداشت از اصل متن (سطح - سطح)
		فلسطین (PA) یا نیرویی بین‌المللی اداره می‌شود، رد کرده است.
اشغال نظامی فلسطین، گزینه نهایی اسرائیل	تئوری‌سازی برای حل مسئله فلسطین	محتمل‌ترین نتیجه، اشغال مجدد نظامی است. اگر کرانه باختری را نیز اضافه کنید، اسرائیل می‌تواند برای همیشه بر چهار تا پنج میلیون فلسطینی تسلط داشته باشد.
سقوط تدریجی اسرائیل	جنگ غزه عامل تشدیدکننده سقوط اسرائیل	اسرائیل در داخل نیز شکست خورده است. مشکلات عمیق‌تر از رهبری بد آقای نتانیاهو است. جنبش رو به رشد شهرک‌نشینان و جمعیت افراطی ارتدکس، سیاست را به سمت راست متمایل کرده و جامعه را قطبی کرده است. پیش از هفتم اکتبر این امر در مبارزه بر سر استقلال قضایی قابل مشاهده بود.
تضعیف تشکیلات امنیت اسرائیل در جنگ غزه	گسترش تأثیرات منفی جنگ غزه بر اسرائیل	جنگ، خطرات را افزایش داده است و اگرچه احزاب راست‌گرای ائتلاف از کابینه جنگ کنار گذاشته شده‌اند، اما با استفاده از لفاظی‌های آتش‌زا، دامن‌زدن به خشونت شهرک‌نشینان و تلاش برای خراب‌کردن کمک‌ها و برنامه‌ریزی پس از جنگ، منافع ملی اسرائیل را به خطر انداخته‌اند. تشکیلات امنیتی اسرائیل توانا و عمل‌گراست، اما دیگر کاملاً مسئول نیست.
مدیریت ناکارآمد اسرائیل در جنگ غزه	گسترش خشم جهانی علیه اسرائیل	شکست نهایی اسرائیل دیپلماسی ناشیانه‌ای است. خشونت در جنگ اجتناب‌ناپذیر بود، به‌ویژه در جنوب جهانی، اما اسرائیل کار ضعیفی در مقابله با آن انجام داده است.

تحلیل توجیهی با توجه به سایر گرایش‌های متن (سطح - عمق)	جهت‌گیری و گرایش متن (عمق - سطح)	برداشت از اصل متن (سطح - سطح)
اسرائیل مرتکب جنایت نسل‌کشی در غزه شده است.	شکست قانون‌مداری اسرائیل از دفاع از خود	اتهامات ساختگی نسل‌کشی، به شهرت «قانون» لطمه می‌زند.
شکست جهانی اسرائیل	عقب‌گرد تدریجی امریکا در حمایت از اسرائیل	جووانان امریکایی کمتر از والدین‌شان با اسرائیل همدردی می‌کنند. پرزیدنت جو بایدن تلاش کرد دولت نتانیاهو را با استقبال علنی مهار کند، اما شکست خورد. در ۱۴ مارس، چاک شومر، بزرگ‌ترین متحد اسرائیل در سنا، جنایات حماس را محکوم کرد اما گفت رهبر اسرائیل «از دست رفته». این تصویر تاریکی است که همیشه در اورشلیم یا تل‌آویو به رسمیت شناخته نمی‌شود.
سردرگمی اسرائیل درباره نتایج جنگ غزه	گسترش خیال‌پردازی‌های اسرائیل درباره آینده جنگ غزه	نتانیاهو از حمله به رفح صحبت می‌کند، درحالی‌که جناح راست تندرو در مورد اسکان مجدد غزه خیال‌پردازی می‌کند.
توجیه کشتارهای اسرائیل برای بقای حیات آن	دفاع از خود، حربه اسرائیل برای کشتار فلسطینیان	بسیاری از طرفداران جریان اصلی اسرائیل نیز خود را فریب می‌دهند. آن‌ها بر این باورند که تهدیدهای منحصر به فرد برای اسرائیل بی‌رحمی آن را توجیه می‌کند و این جنگ به بازدارندگی کمک کرده است.
سقوط اسرائیل حتمی است.	فلسطینیان حامی عملیات حماس	غزه نشان می‌دهد اگر اسرائیلی‌ها را بکشید، ویرانی به شما روی می‌کند. بسیاری هیچ شریکی برای صلح نمی‌بینند. این کشور پوسیده است و نظرسنجی‌ها می‌گویند ۹۳ درصد فلسطینی‌ها جنایات حماس را انکار می‌کنند.
امنیت اسرائیل مهم‌تر از محکومیت آن	گسترش یهودستیزی در جهان	اسرائیلی‌ها ترجیح می‌دهند در خارج از کشور محبوب باشند، اما محکومیت و یهودستیزی بهای

تحلیل توجیهی با توجه به سایر گرایش‌های متن (سطح - عمق)	جهت‌گیری و گرایش متن (عمق - سطح)	برداشت از اصل متن (سطح - سطح)
		ناچیزی برای امنیت است.
ادامه حمایت امریکا از اسرائیل	احتمال تغییرات سیاسی امریکا درباره اسرائیل	در مورد امریکا باید گفت که قبلاً عصبانی بوده است. قرار نیست رابطه قطع شود. اگر دونالد ترامپ بازگردد، ممکن است یک بار دیگر به اسرائیل پاس رایگان بدهد.
مخدوش شدن شدید شهرت اسرائیل در جهان	نظریه توجیه دفاع از اسرائیل در حال کمرنگ شدن است.	این داستان فریبنده، مانیفستی برای فاجعه است. دفاع را در نظر بگیرید. آسیب به شهرت اسرائیل می‌تواند جنگ در غزه را سخت‌تر کند.
زمینه‌سازی برای دخالت امریکا در جنگ غزه	تشدید به‌کارگیری نیروهای نیابتی ایران علیه اسرائیل	تهدید درازمدت از سوی ایران و نیروهای نیابتی آن از جمله حزب‌الله است. جلوگیری از این امر مستلزم مشارکت نظامی با حضور امریکا است که به حمایت دوحزبی و در حالت ایدئال به حمایت اعراب خلیج فارس نیز نیاز دارد.
تشدید رادیکالیسم فلسطینی با گسترش کشتار فلسطینیان	پیچیدگی هرچه بیشتر راه‌حل‌های توقف جنگ غزه	اقتصاد به صادرات فناوری و کارشناسان با دسترسی به بازارهای جهانی بستگی دارد. به جای ایمن کردن اسرائیلی‌ها، اشغال دائمی با جسارت دادن به جناح راست و پرورش رادیکالیسم فلسطینی، سیاست را مسموم می‌کند.
متفی بودن راه‌های صلح در اسرائیل	موقعیت ضعیف اسرائیل در وجهه‌سازی جهانی	اسرائیلی‌ها درست می‌گویند که امروز هیچ شریکی برای صلح ندارند، اما در بهترین موقعیت برای شکستن این چرخه هستند.
شکست زود هنگام اقتصاد اسرائیل	فرار سریع سرمایه از اسرائیل	خط سیر اسرائیل سیاست‌های قومی - ناسیونالیستی آن را تشدید خواهد کرد و تهدیدهای قانونی را برای اقتصاد به همراه خواهد داشت. با عمیق شدن بیگانگی از غرب، ممکن است بازدارندگی ضعیف

تحلیل توجیهی با توجه به سایر گرایش‌های متن (سطح - عمق)	جهت‌گیری و گرایش متن (عمق - سطح)	برداشت از اصل متن (سطح - سطح)
		شود یا شرکت‌ها در لیست سیاه قرار گیرند.
سقوط اسرائیل، سقوط امریکاست.	اسرائیل به شدت در حال سقوط است.	امریکا باید به اسرائیل کمک کند تا از این سرنوشت بپرهیزد و اگر شکست بخورد، خودش هزینه دیپلماتیک سنگینی خواهد پرداخت.
تئوری‌سازی برای کشتار وسیع‌تر اسرائیل پیش از آتش‌بس	آتش‌بس راه نجات اسرائیل	بهترین حالت آتش‌بس موقت است که مسیری را برای گفت‌وگوهای دو کشور باز می‌کند.
نامنی همیشگی اسرائیل با وجود حماس	امکان‌پذیری سازمان‌دهی حماس پس از جنگ	اگر امریکا بکوشد اسرائیل را از غزه خارج کند درحالی‌که حماس هنوز می‌تواند دوباره سازمان‌دهی شود، یا حمایت نظامی را محدود کند، یا از حمایت خود در سازمان ملل دست بردارد، ممکن است امنیت اسرائیل به خطر بیفتد.
به رسمیت‌شناختن فلسطین تنها راه نجات منطقه	سیاست دوگانه امریکا در تأمین امنیت اسرائیل	امریکا باید تحریم‌ها علیه شهرک‌نشینان و متعصبان جناح راست را گسترش دهد تا به رأی‌دهندگان اسرائیلی نشان دهد امریکا امنیت آن‌ها را تضمین می‌کند اما افراط‌گرایی یا اشغال دائمی را نه. همچنین باید نشان دهد مشتاق به رسمیت‌شناختن فلسطین به عنوان بخشی از مذاکرات صلح دو کشور است.

۲-۶. تحلیل سطح عمیق

تحلیل سطح عمیق شامل به دست آوردن دال‌های اساسی مرحله عمیق‌تر گفتمان حاکم بر متن است. جدول شماره ۳ بیانگر این مرحله است.

جدول شماره ۳. تحلیل سطح عمیق و استخراج دال‌های اساسی مرحله عمیق‌تر گفتمان متن

دال‌های اساسی سطح عمیق‌تر	دال‌های اساسی سطح عمق - عمق (سطح عمیق)
وابستگی بقای اسرائیل به امریکا	ضرورت کمک امریکا برای نجات اسرائیل ادامه حمایت امریکا از اسرائیل زمینه‌سازی برای دخالت امریکا در جنگ غزه سقوط اسرائیل، سقوط امریکاست
نابودی کامل فلسطینیان؛ هدف نهایی اسرائیل	اصرار اسرائیل به نابودی فلسطین عملیات ضد انسانی اسرائیل در غزه اسرائیل مرتکب جنایت نسل‌کشی در غزه تئوری‌سازی برای کشتار وسیع‌تر اسرائیل پیش از آتش‌بس اشغال نظامی فلسطین، گزینه نهایی اسرائیل تشدید رادیکالیسم فلسطینی با گسترش کشتار فلسطینیان
سقوط حتمی اسرائیل	امکان تغییر دولت اسرائیل سقوط تدریجی اسرائیل تشکیک در ماندگاری اسرائیل شکست جهانی اسرائیل سقوط اسرائیل حتمی است شکست زود هنگام اقتصاد اسرائیل مخدوش شدن شدید شهرت اسرائیل در جهان ناامنی همیشگی اسرائیل با وجود حماس
ناکارآمدی اسرائیل در جنگ غزه	تضعیف تشکیلات امنیت اسرائیل در جنگ غزه مدیریت ناکارآمد اسرائیل در جنگ غزه سردرگمی اسرائیل درباره نتایج جنگ غزه
	توجیه کشتارهای اسرائیل برای بقای حیات آن امنیت اسرائیل مهم‌تر از محکومیت آن
ضرورت تغییر نقشه جنگ در غزه	منتفی بودن راه‌های صلح در اسرائیل آتش‌بس راه نجات اسرائیل

دال‌های اساسی سطح عمیق‌تر	دال‌های اساسی سطح عمق - عمق (سطح عمیق)
	ناموفق بودن اسرائیل در جنگ غزه طراحی سناریوی جدید برای فلسطین جنگ غزه، جنگ تروریستی است. به رسمیت شناختن فلسطین؛ تنها راه نجات منطقه

۳-۶. تحلیل سطح عمیق‌تر

با توجه به دال‌های استخراج شده از سطح عمق - عمق (عمیق) گفتمان حاکم بر هفته‌نامه اکونومیست و با توجه به دیگر گفتمان‌های مرتبط، می‌توان دال‌های اساسی عمیق‌تر را استخراج کرد و مورد تحلیل قرار داد.

۱-۳-۶. وابستگی بقای اسرائیل به امریکا

رژیم اسرائیل پیوند عمیقی با امریکا دارد. این پیوند به گونه‌ای است که هر حرکت در سطح منطقه و جهانی در رابطه با اسرائیل، موضع‌گیری امریکا را به دنبال دارد. این وابستگی نه تنها در حوزه‌های سیاسی بلکه در حوزه‌های اقتصادی و رسانه‌ای نیز است. اکونومیست در یکی از گزارش‌های تحلیلی خود درباره آینده امریکا با عنوان «جنگ غزه «جایگاه جهانی امریکا» را تعیین خواهد کرد»، به صراحت اعلام می‌کند: «نحوه مدیریت جو بایدن در جنگ بین اسرائیل و حماس نقش و جایگاه جهانی امریکا را مشخص خواهد کرد». این نشریه در پایان گزارش خود می‌نویسد: «حمایت بی‌قید و شرط امریکا از اسرائیل که این ابرقدرت سالخورده را پس از نزدیک به پانزده سال تلاش برای خروج از خاورمیانه دوباره به این منطقه بازگردانده است، به گفته جو بایدن در واقع نقطه عطفی است که نشان خواهد داد آیا امریکا می‌تواند خود را با دنیای پیچیده‌تر و تهدیدکننده‌تر امروز سازگار کند یا نه» (اکونومیست، ۲۶ اکتبر ۲۰۲۳).

جنگ غزه گفتمان جدیدی را در جهان آغاز کرده است که نه تنها با اسرائیل و منطقه در ارتباط است، بلکه مستقیماً با قدرت امریکا و بقای حیات آن مرتبط است. ساخت گفتمان تحلیل شده در گزارش خبری اکونومیست نشان‌دهنده چهار محور اساسی گفتمانی است که با گفتمان «بقای امریکا، بقای اسرائیل است» در ارتباط مستقیم قرار دارد. این گفتمان شامل موارد

زیر است: «ضرورت کمک آمریکا برای نجات اسرائیل»، تأکید بر «ادامه حمایت آمریکا از اسرائیل»، «زمینه‌سازی برای دخالت آمریکا در جنگ غزه»، و «سقوط اسرائیل، سقوط امریکاست».

۲-۳-۶. نابودی کامل فلسطینیان هدف نهایی اسرائیل

گفتمان دیگری که از آغاز تأسیس رژیم اسرائیل مطرح بوده است و اکنون به شکل روشن‌تری بازگو می‌شود، «گفتمان نابودی کامل فلسطینیان» به‌مثابه نیروی همیشه مشکل‌ساز برای اسرائیل است. این گفتمان با دیگر گفتمان‌های اسرائیل و آمریکا برای تسلط بر خاورمیانه کاملاً هم‌راستاست. محورهای اساسی این گفتمان را می‌توان در «اصرار اسرائیل به نابودی فلسطین»، «گسترش عملیات ضد انسانی اسرائیل در غزه»، «افزایش جنایات نسل‌کشی در غزه توسط اسرائیل»، «زمینه‌سازی برای کشتار وسیع‌تر فلسطینیان پیش از هرگونه آتش‌بس»، و درنهایت «اشغال نظامی فلسطین» به‌مثابه گزینه نهایی اسرائیل، خلاصه کرد.

۳-۳-۶. حتمی‌بودن سقوط اسرائیل

اکنون می‌توانیم در چرخشی مهم ناشی از تحلیل واقع‌گرایانه پس از جنگ هفتم اکتبر غزه، آینده‌نگری خود را در رابطه با رژیم اسرائیل به‌صراحت بیان می‌کنیم. این گفتمان حاکی از «گفتمان ضعف آمریکا» در برابر کنترل حوادث غزه، «گفتمان سکوت کشورهای عربی در مورد جنایات اسرائیل»، و بالاخره «تضعید گفتمان مقاومت در منطقه علیه اسرائیل» است. محورهای اساسی گفتمان «سقوط حتمی اسرائیل» را می‌توان در دال‌های «امکان تغییر دولت اسرائیل»، «سقوط تدریجی اسرائیل»، «تشکیک در ماندگاری اسرائیل»، «شکست جهانی اسرائیل»، «شکست زودهنگام اقتصاد اسرائیل»، و «مخدوش‌شدن شدید شهرت اسرائیل در جهان» مشاهده کرد که با دقت در گزارش اکنون می‌توانیم، قابل مشاهده است.

این نشریه تأکید می‌کند به‌هرحال به‌رغم خسارت‌های فراوانی که به غزه وارد شده است، وجود حماس همیشه خطری جدی برای امنیت اسرائیل خواهد بود و سازمان‌دهی دوباره آن پس از جنگ نیز امکان‌پذیر خواهد بود.

۴-۳-۶. ناکارآمدی اسرائیل در جنگ غزه

جنگ هفتم اکتبر حماس علیه اسرائیل، برای نخستین بار «جنگ تهاجمی» بود. تاکنون غزه در جنگ‌های مختلف اسرائیل حالت دفاعی داشته است، ولی در این جنگ ابتکار عمل در دست نیروی حماس بود. این حرکت در همان آغاز نشان‌دهنده «ناکارآمدی رژیم اسرائیل» دست‌کم در کشف این جنگ تهاجمی بود. اسرائیل با این غافلگیری حماس، ضعف‌های امنیتی خود را برملا ساخت. اکونومیست شرایط پس از جنگ غزه را با طرح گفتمان‌های مختلفی که می‌توانند بیانگر وضعیت کنونی اسرائیل و غزه باشند، با دقت تشریح می‌کند و در این زمینه به دنبال گفتمان‌سازی در حوزه «ناکارآمدی اسرائیل» است. محورهای گفتمانی «تضعیف تشکیلات امنیت اسرائیل در جنگ غزه»، «مدیریت ناکارآمد اسرائیل در جنگ غزه»، «سردرگمی اسرائیل درباره نتایج جنگ غزه»، «توجیه کشتارهای اسرائیل برای بقای حیات خود» و بالاخره «امنیت اسرائیل مهم‌تر از محکومیت آن» تنها بخشی از گفتمان ناکارآمدی است. کشتار بی‌وقفه فلسطینیان نشان از ضعف شدید اسرائیل در کنترل وضعیت دارد. به همین دلیل، مسئله «ماندن مهم‌تر از وجهه‌داشتن» برای اسرائیل اهمیت حیاتی پیدا کرده است.

۵-۳-۶. ضرورت تغییر نقشه جنگ در غزه

اکونومیست پس از ارائه تحلیل از وضعیت جنگ غزه و شرایط امریکا و اسرائیل در این زمینه، آینده‌نگری خود را در قالب «تحلیل وضعیت و پیشنهاد خروج از بحران» با طرح چندین سناریو دنبال می‌کند. این هفته‌نامه با طرح محور بسیار مهم «ناموفق‌بودن اسرائیل در جنگ غزه»، «منتفی‌بودن راه‌های صلح در اسرائیل» را مطرح می‌سازد و تأکید می‌کند «آتش‌بس تنها راه نجات اسرائیل» است. به عبارت دیگر، اسرائیل نه تنها بازنده جنگ بلکه مغلوب مبارزه حماس است و باید به شرایط جدید تن دهد. به همین دلیل، اکونومیست معتقد است «باید سناریوی جدیدی برای فلسطین طراحی کرد». این نتیجه نشان می‌دهد حماس نه تنها در بُعد مبارزه، بلکه در بُعد سیاسی و بین‌المللی نیز زمینه را برای تثبیت خود فراهم ساخته است. همچنین تأکید می‌کند امریکا در نهایت مجبور است فلسطین را به رسمیت بشناسد و این خود امنیت منطقه را تأمین خواهد کرد.

نتیجه‌گیری

در این تحقیق تلاش شد گزارش مهم هفته‌نامه اکونومیست مورخ ۲۳ مارس ۲۰۲۴ درباره جنگ غزه با اسرائیل تحلیل گفتمان شود. در این تحلیل که براساس دو نظریه تغییر نگرش و گفتمان و براساس روش عملیاتی تحلیل گفتمان (پدام) صورت گرفت، دال‌های اساسی این گزارش استخراج شدند. مهم‌ترین ویژگی این گزارش، صراحت بی‌نظیر آن در طرح مسائل کنونی اسرائیل و جنگ غزه و آینده‌نگری آن است. در این گزارش بر سقوط حتمی اسرائیل تأکید شده است. همچنین ضرورت به‌رسمیت شناختن فلسطین به‌مثابه راه‌حل امنیت منطقه مورد توجه قرار گرفته است. تثبیت حماس، به‌رغم همه وحشی‌گری‌های اسرائیل در این جنگ، امری قطعی دانسته شده و سازمان‌دهی جدید آن را حتمی می‌داند.

در نمودار شماره ۳ نقشه معنایی گفتمانی این نشریه درباره جنگ هفتم اکتبر ۲۰۲۳ غزه ترسیم شده است که نشان‌دهنده دال‌های اساسی و محورهای گفتمانی مرتبط است.



نمودار شماره ۳. نقشه معنایی گفتمانی نشریه اکونومیست درباره جنگ هفتم اکتبر ۲۰۲۳ غزه

فهرست منابع

- ایزدی، پیروز (۱۳۹۵). *ایران‌هراسی در غرب: علل، اهداف و انگیزه‌ها*، تهران: پژوهشگاه فرهنگ، هنر و ارتباطات.
- بشیر، حسن (۱۳۸۵). *تحلیل گفتمان؛ دریچه‌ای برای کشف ناگفته‌ها*، تهران: دانشگاه امام صادق (ع).
- بشیر، حسن (۱۳۹۱). *رسانه‌های بیگانه: قرائتی با تحلیل گفتمان*، جلد دوم، تهران: سیمای شرق.
- بشیر، حسن (۱۴۰۰). «فرایند ساخت معنا در تحلیل گفتمان با روش «پدام» با مطالعه موردی بیداری اسلامی»، *فصلنامه روش‌شناسی در علوم انسانی*، دوره ۲۷، شماره ۱۰۶، فروردین ۱۴۰۰، صص ۳۱-۴۸.
- رویوران، حسین (۱۳۹۱). «حماسه هشت‌روزه غزه، ریشه‌ها و پیامدها»، *نشریه پاسدار اسلام*، شماره ۳۷۳، دی ۱۳۹۱، صص ۴۰-۴۱.
- زمانی، سید قاسم و نوری، وحید (۱۳۹۱). «بحران غزه در ترازوی دکترین مسئولیت حمایت»، *فصلنامه روابط خارجی*، سال چهارم، شماره سوم، پاییز ۱۳۹۱، صص ۳۱۹-۲۸۷.
- شابرول، کلود و رادو، میرونا (۱۳۹۸). *روان‌شناسی ارتباطات و اقناع، نظریه‌ها و کاربردها*، ترجمه: محمدمهدی فتوره‌چی و نصرالله قاسم‌پور، تهران: پژوهشگاه فرهنگ، هنر و ارتباطات.
- صدیق، میرابراهیم و سید عبدالمحمد موسوی (۱۳۹۵). «مسئولیت سازمان ملل متحد برای فعل‌های مغایر با موازین بین‌المللی (بررسی تفصیلی گزارش شورای حقوق بشر سازمان ملل درباره جنگ غزه)»، *فصلنامه مطالعات بین‌المللی*، سال دوازدهم، شماره ۴، بهار ۱۳۹۵، صص ۱۲۹-۱۱۳.
- فرکلاف، نورمن، (۱۳۷۹). *تحلیل انتقادی گفتمان*، گروه مترجمان، تهران: مرکز مطالعات و تحقیقات رسانه‌ها.
- فوکو، میشل، (۱۳۹۱). «سوژه و قدرت»، در: *میشل فوکو فراسوی ساخت‌گرایی و هرمنوتیک*، نوشته هیوبرت ال. دریفوس و پل رابینو، ترجمه: حسین بشیریه، چاپ هشتم، تهران: نی.
- مارش، دیوید و استوکر، جری (۱۳۷۸). *روش و نظریه در علوم سیاسی*، ترجمه: امیرمحمد حاجی‌یوسفی، تهران: پژوهشکده مطالعات راهبردی.
- مرکز باحث للدراسات الفلستینیه و الاستراتیجیه (۲۰۲۴/۴/۱۵). *التقدير نصف الشهري: تحليل للتطورات*

السیاسیه و الامنيه في فلسطين، رقم ۱۹۹، ملف فلسطين.

ممتاز، جمشید؛ عزیزاده، مسعود و زرنشان، شهرام (۱۳۹۶). «محاصره دریایی غزه از منظر حقوق بین‌الملل»، فصلنامه مطالعات راهبردی، سال بیستم، شماره دوم، شماره مسلسل ۷۶، تابستان ۱۳۹۶، صص ۱۵۳-۱۳۷.

موسوی، سید حسین (۱۳۸۷). «هدف‌های کوتاه‌مدت و بلندمدت اسرائیل از جنگ غزه»، نشریه مطالعات خاورمیانه، پاییز و زمستان ۱۳۸۷، شماره ۵۴ و ۵۵، صص ۱۲-۱.

Economist

Gramsci, A. (1987). *On meaning: Selected writings in semiotic theory (Open linguistics series)*, Publisher: University of Minnesota Press.

Laclau, E. and Mouffe, C. (2001). *Hegemony And Socialism Strategy: Toward a Radical Democratic Politics*, London: Verso.

Lasswell, H. D. (1948). "The structure and function of communication in society". In L. Bryson (Ed.), *The communication of ideas*. New York: Harper.

Van Dijk, Teun (2000). *Ideology and Discourse*, Internet Course for the universitst Oberta de Catalunya.